

## Ile-des-Sœurs : une échelle humaine à reconstruire

Revaloriser le secteur visé en lui donnant un nouveau cachet plus humain est tout à fait louable. Cependant voir cela comme un nouveau Griffintown est une erreur à mon sens et l'aménagement de cette partie de l'île ne doit pas être appréhendé de la même façon que n'importe quel quartier de la Ville de Montréal. En effet si nous voulons garder le côté bucolique de l'île des sœurs, construire encore plus de tours d'habitation est simplement une aberration. Pour exemple, regardons la Pointe Nord de l'île-des-Sœurs et la tristesse du bâti de l'ensemble de ce territoire, avec très peu de verdure et l'avidité des promoteurs qui construisent en hauteur sans limites et sans considération pour l'HUMAIN et son milieu de vie.

Il me semble qu'il est plus intéressant pour l'arrondissement d'aller au-delà du côté économique (taxation etc..) du projet, pour se concentrer réellement sur un milieu de vie à échelle humaine, pour les résidents de l'île.

Montréal est souvent considérée par les touristes comme une ville européenne en Amérique du Nord, et c'est cette réalité que l'on retrouve dans plusieurs quartiers de la ville qu'il faut préserver, d'autant qu'historiquement l'île-des-Sœurs a une richesse patrimoniale sans conteste. Dans ce contexte, il faut dire oui à certains éléments et non à d'autres :

Oui:	Non :
La mobilité active, par la diminution du stationnement sur ce territoire aussi bien du côté où sera construit le REM, que du côté de la place du Commerce. Souvent les stationnements des commerces dans ce secteur sont utilisés par les travailleurs qui entrent à l'île. La comparaison est frappante entre la semaine et la fin de semaine.	A la construction en hauteur. Il faut redonner un peu de chaleur à ce secteur avec des constructions colorées et à mon avis ne dépassant pas six à huit étages. La densité peut se décliner en aménagements compacts compatibles avec l'échelle humaine qu'il est essentiel de conserver.
Une meilleure offre de transport collectif (REM, bus)	A l'augmentation des commerces dans le secteur, oui à une meilleure diversification. L'idée générale est de s'assurer d'avoir une offre complète de commerces de proximité pour les insulaires.
A l'amélioration des pistes cyclables et à leur prolongation vers le centre-ville via l'autoroute Bonaventure.	
Au verdissement intensif dans ce secteur où l'auto règne en maître absolu.	
Aux mesures d'apaisement de la circulation, avec des saillies de trottoirs, du stationnement sur rue pour rétrécir la chaussée, piétonisation.	
A un centre communautaire sportif et la création d'espaces publics de qualité	
A du mobilier urbain convivial dans le secteur.	

### S'assurer d'évaluer convenablement les impacts du PPU sur le bruit, la pollution et l'impact sur les populations

Trouver une alternative pour le bruit, autre que celle citée par l'arrondissement, à savoir que les bâtiments en hauteur serviront de coupe bruit entre autres. Si l'arrondissement travaille réellement dans l'intérêt de la

population, comment alors peuvent-ils penser que mettre des logements sociaux ou des tours d'habitation à cet endroit (du côté où se construira le REM) est raisonnable ? Est-ce à dire que les habitants qui achèteront ou qui loueront là subiront toutes les nuisances : pollution, bruit, environnement visuel néfaste. Leurs enfants joueront-ils dans un milieu inapproprié pour leur santé ?

L'arrondissement a-t-il vraiment mesuré l'impact désastreux programmé (de la pollution, du bruit) sur la santé des personnes qui vivront dans ces logements ?

Touil Djamilia