

## **Couvent-Opinions reçues**

### **Usages**

#### **Nom complet**

Micheline Clocher

#### **Mon opinion**

Je suis d'accord avec l'usage.

#### **Nom complet**

André Boisvert

#### **Mon opinion**

Le nouveau règlement pour le projet identifie les usages prescrits pour le projet. Les usages commerces qui sont identifiés sont : épicerie, pharmacie et autres pour certains emplacements du site. Je crois qu'il faudrait ajouter lieu de retour pour contenants consignés. Avec un lieu de retour de contenants consignés sur le site, on montrerait que le projet est sensible au développement durable et à la réduction des déchets. Les résidents auraient un accès proche pour le retour des contenants consignés.

#### **Nom complet**

Cristina Candido Oliveira

#### **Mon opinion**

Je souhaite exprimer mes préoccupations concernant le remplacement de l'affectation actuelle par un « secteur mixte ». Bien que l'idée de diversifier les usages soit louable, la densification envisagée, avec l'ajout de 650 à 750 logements privés et 100 à 150 logements sociaux, risque de déséquilibrer notre quartier. Une telle augmentation du nombre de logements pourrait mettre une pression importante sur nos infrastructures publiques, comme les écoles, les services de santé et les espaces communautaires, qui peinent déjà à répondre aux besoins actuels.

De plus, remplacer l'usage institutionnel initial par un projet résidentiel de grande envergure ne respecte pas l'identité historique et sociale unique de ce site patrimonial. Il est essentiel de préserver cet héritage tout en tenant compte des besoins de la communauté et des limites des infrastructures existantes.

#### **Nom complet**

Marie-Claude Arsenault

#### **Mon opinion**

Il devrait y avoir plus de logement social. Il y a un grand manque de logement à prix modique pour personne seule, couple ou famille.

**Nom complet**

Arnaud Lloret

**Mon opinion**

Le remplacement de l'affectation actuelle par celle d'un « secteur mixte » soulève des préoccupations importantes. Bien que la diversification des usages soit une initiative pertinente, la densification proposée avec 650 à 750 logements privés et 100 à 150 logements sociaux risque de bouleverser l'équilibre du quartier environnant. L'introduction massive de nouveaux logements pourrait entraîner une surcharge des infrastructures publiques existantes, notamment les écoles, les services de santé et les espaces communautaires. Par ailleurs, la disparition de l'usage institutionnel initial au profit d'un usage résidentiel à grande échelle ne respecte pas l'identité historique et sociale de ce site patrimonial unique.

**Nom complet**

Lise Lemarbre

**Mon opinion**

Je suis en faveur de la densification et des différents modes de logements proposés mais pas sans condition. Le volet commercial ne me plaît pas.

Notre quartier est résidentiel. Il n'y a pas de commerce sur le boulevard Rosemont ni sur Dickson entre Beaubien et Sherbrooke.

J'habite le quartier depuis plus de 30 ans et j'apprécie sa tranquillité et sa sécurité, des qualités de plus en plus rares aujourd'hui et qui doivent être protégées.

Quand j'ai des besoins de proximité comme vous dites, eh bien je me déplace en général à pied jusqu'à l'épicerie ou autres.

**Nom complet**

Isabelle Quentin

**Mon opinion**

Les usages proposés sont louables, amis trop entassés (voir commentaire suivant). Les commerces devraient se limiter aux services de base (ex : Pharmacie) puisque la rue Sherbrooke (entre autres) en regorge déjà.