

## Introduction

Je me présente; mon nom est Steven Laperrière, résident de LaSalle depuis de nombreuses années. J'ai fréquenté les écoles primaires Laurier-McDonald, renommé Pierre-Rémy depuis, Laurendeau-Dunton et Henri-Forest. J'ai fait mes études secondaires à la polyvalente Cavelier-De-LaSalle. Mes enfants ont aussi étudié à l'école Pierre-Remy et à la même polyvalente ainsi qu'au Cégep André-Laurendeau. Mes grands-parents ont habité LaSalle pendant plus de 50 ans, de même pour mes parents qui ont tenu commerce au coin de la rue Airlie et de la 80<sup>e</sup> avenue pendant plus d'une dizaine d'années. Les racines de ma famille sont bien ancrées ici, à LaSalle.

Passionné depuis toujours par la politique de tous les niveaux, particulièrement par la politique municipale, je suis impliqué activement sur la scène de la politique LaSalloise et Montréalaise depuis 2012, en tant que citoyen engagé. J'ai été candidat aux élections municipales de 2013. Aussi, entre autres implications communautaires, je suis membre du conseil d'administration du RAPLIQ, organisme voué à la défense des droits des personnes handicapées et Vice-Président de la fondation Mance-Décary qui s'est donné comme mission de soutenir la création d'un chez soi chaleureux, intime et rassurant en procurant une aide matérielle aux aînés habitant les centre Des Seigneurs et St-Henri, dans le sud-Ouest. Mon implication communautaire est sincère et sérieuse, comme ce mémoire.

J'ose croire que l'OCPM comprend et prend en considération que la plupart des citoyens qui déposent un mémoire ce soir, que le mémoire soit favorable ou non au projet, auront préparé celui-ci sur leur propre temps, avec les connaissances et la compréhension qu'ils ont du projet. Cette implication citoyenne bénévole, dans la plupart des cas, est une valeur inestimable dans notre démocratie et mérite d'être considérée à sa juste valeur.

Certains verront d'emblée les opinions défavorables au projet comme une opposition systématique au conseil d'arrondissement. Ce n'est pourtant pas le cas ici. J'espère vous démontrer qu'assez de questions restent sans réponses, un certain laxisme et manque de rigueur ont contribué à changer le cours de ce qu'aurait dû être la consultation de la première mouture du projet, que les impacts sur la circulation ne sont pas mesurés convenablement si le projet va de l'avant afin que ces préoccupations fassent partie intégrante de vos observations et recommandations au comité exécutif de Montréal.

## Préoccupations

Mesdames, messieurs les commissaires, d'entrée de jeu, laissez moi vous exprimer que si j'ai apprécié la présentation du 15 septembre dernier et que je reconnais la compétence et la réputation de l'OCPM, je trouve extrêmement dommage et je déplore avec énergie le fait que ce ne sont pas les LaSallois/es qui auront le dernier mot sur ce projet.

Ce sont les LaSallois/es du secteur qui subiront les conséquences de ce développement. Les changements qui seront apportés à la rue Clément seront les bienvenus. Mais un fait indéniable demeurera toujours, aussi large soit l'intersection et la rue Clément, que des feux de circulation intelligents soient installés, il n'y aura toujours qu'une seule entrée, large d'une seule voiture, pour mener vers l'autoroute. La congestion déjà lourde à l'intersection de l'avenue Lafleur et de la rue Clément, aux heures de pointe, ne pourra que s'en trouver alourdie. Ce sont tous les citoyens/nes qui verront leur temps de transit allongé, leur qualité de vie diminuée sans compter la pollution automobile, sonore ainsi que la détérioration de la chaussée. Bien que la rue Clément sera refaite, l'état de l'avenue Lafleur est déplorable.

Beaucoup de questions sont demeurées sans réponses. Lors de la présentation, des schémas avoués pas tout à fait finaux, rien sur le développement économique possible du secteur (qui ne pourrait qu'alourdir la circulation) pour satisfaire cette nouvelle clientèle et le point le plus incomplet demeure celui du transport en commun.

L'arrondissement présente ce projet de l'îlot Wanklyn comme le premier jalon d'un vaste projet appelé « quartier de la gare ».

**« Ce projet s'avère le premier jalon dans la réalisation du Quartier de la gare LaSalle. Offrant une variété de typologies, répondant aux besoins de diverses clientèles et axé, entre autres, vers les familles, le projet de l'îlot Wanklyn permettra d'offrir un cadre de vie intéressant à ses futurs résidents de même qu'aux résidents du secteur. »**

Ce n'est pas moi qui le dis, c'est écrit à la page 2 du document suivant :

[http://ville.montreal.qc.ca/documents/Adi\\_Public/CM/CM\\_DA\\_ORDI\\_2015-06-15\\_13h00\\_Article\\_43.01\\_DocJPF\\_Quartier\\_wanklyn\\_26\\_fevrier\\_-PJ.pdf](http://ville.montreal.qc.ca/documents/Adi_Public/CM/CM_DA_ORDI_2015-06-15_13h00_Article_43.01_DocJPF_Quartier_wanklyn_26_fevrier_-PJ.pdf)

Bien que le mandat de l'OCPM est de faire ses recommandations sur l'îlot Wanklyn, vous devez tenir compte que beaucoup des préoccupations citoyennes reposent sur le fait que cet îlot ne représente qu'une partie du projet, qui, à moyen ou long terme, augmentera la densité, la circulation, la commercialisation, bref toutes des choses qui affecteront le quotidien des LaSalloises et LaSallois.

Si les Lasallois voulaient vivre dans un milieu plus dense, ils auraient choisi le centre-ville de Montréal, pas LaSalle.

## MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE

Lors de la défaite de la première mouture du projet, notre mairesse avait déclaré, dans une \*allocution, ce qui suit :

- Ils ont dit NON à ce qui aurait été la première phase d'un Transit Oriented Development, un TOD, sans lequel LaSalle pourrait bien perdre sa gare de train de banlieue.
- Et ils ont dit NON aux chances de LaSalle d'obtenir un investissement majeur de la Ville de Montréal pour reconfigurer l'intersection Lafleur-Clément, puisque l'arrondissement avait convaincu la Ville de faire figurer ce projet à son prochain programme triennal d'investissement, en le liant aux millions de nouvelles recettes foncières qu'aurait générées le projet Wanklyn.

**(\*note : pour l'allocution complète de la mairesse Barbe, voir pages 2, 3 et 4 du document attaché au lien suivant)**

[http://ville.montreal.qc.ca/documents/Adi\\_Public/CA\\_Las/CA\\_Las\\_PV\\_ORDI\\_2012-07-03\\_19h30\\_FR.pdf](http://ville.montreal.qc.ca/documents/Adi_Public/CA_Las/CA_Las_PV_ORDI_2012-07-03_19h30_FR.pdf)

Des travaux devant débiter au mois de juillet 2015 sur la rue Clément ne sont pas encore débutés et aucun mouvement de préparation à ces travaux n'est encore constaté. Considérant la précédente déclaration de notre mairesse, **la reconfiguration de cette intersection et de cette rue est-elle liée au destin du projet de l'îlot Wanklyn?**

À la présentation du 15 septembre dernier, un citoyen a relevé un point d'inquiétude de plusieurs citoyens, c'est-à-dire, si une estimation du nombre de nouveaux élèves potentiels avait été faite. À cette question, une réponse plutôt évasive disant, en quelque sorte, que les projets de nouveaux développements avaient été envoyés à la commission scolaire et que c'était à eux de faire les prévisions nécessaires. Une semaine plus tard, le Ministre Poëti, qui n'est pas le ministre de l'Éducation, annonce un investissement de plusieurs millions de dollars pour 17 nouvelles classes à LaSalle. **Si jamais le projet de l'îlot Wanklyn n'est pas retenu, ces investissements seront-ils maintenus?** Je ne crois pas aux coïncidences et cette annonce me semble en être une, très ponctuelle et très à point, destinée à rassurer les citoyens pour augmenter l'acceptabilité du projet. Je vais être le premier à applaudir si je me trompe, croyez-moi. Ce ne serait pas la première fois qu'un gouvernement provincial ferait marche arrière.

L'arrondissement fait aussi miroiter que les revenus fonciers vont aider à maintenir le niveau de taxation des citoyens LaSallois au plus bas niveau possible. On garde sous silence le fait que seulement 5 % de ces revenus (ce qui représente un bon montant, j'en conviens) demeurent en arrondissement alors que le 95 % de ces revenus sont envoyés dans les coffres de la ville-centre pour en faire profiter l'ensemble des propriétaires montréalais. Bien sûr, les LaSallois en profiteront mais pas au niveau qu'on le laisse entendre. Ce n'est pas des mensonges, mais plutôt des demi-vérités.

## **MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE**

Plus positivement, il est logique qu'un tel projet soit propice à la venue de plusieurs commerces de proximité. Mais quel est le plan ? Démolir les édifices face à l'îlot Wanklyn pour créer un mini centre d'achats ou de service? Pourquoi rien n'est mentionné à ce sujet ? Bien qu'il est imprévisible de savoir quel genre de commerce pourrait y trouver pignon sur rue, si le conseil est capable d'imaginer un schéma d'aménagement plusieurs années à l'avance, il y a certainement moyen de prévoir un espace commercial.

## Circulation/Transports Collectifs

Un projet TOD : Je me permets de vous faire remarquer qu'encore une fois, selon les dires (voir l'allocution) de notre mairesse, ce projet est qualifié de « première phase » d'un projet TOD.

En toute logique, si le projet devait aller de l'avant, il serait normal, même souhaitable, pour en faire un projet inspiré d'un TOD que le terminus d'autobus situé au coin de boulevard Newman et de l'avenue Lafleur soit transféré au coin de l'avenue Lafleur et de la rue Wanklyn. Tout aussi prévisible et souhaitable serait de transférer la gare de l'AMT sur un terrain adjacent et inclure un stationnement incitatif. Si on ne peut présumer des intentions de la STM et de l'AMT, je crois que si un accroissement des revenus est démontré (et de toute évidence, ce sera le cas), ces deux organismes ne lésineront pas à procéder à ces changements. Vos études d'impact sur la circulation ne tiennent pas compte de cela.

Si nous ajoutons tous les nouveaux citoyens du projet, le stationnement incitatif, les autobus, les gens qui se rendront au terminus en transport actif, et les piétons, les données sur les impacts de la circulation changent drastiquement. Voilà pourquoi je mentionnais que les études étaient incomplètes lors de la soirée d'information du 15 septembre dernier.

Lors de la présentation du 15 septembre dernier, il a été dit qu'à moins de 15 minutes de marche, tous les services étaient accessibles. Si les gens veulent profiter de tous les excellents commerces de la plaza Sami Fruits, en effet, ils seront bien servis. Cependant, si vous préférez faire vos emplettes chez IGA ou Super C ou encore au carrefour Angrignon, il vous faudra un peu plus que du double de 15 minutes pour y arriver (pour aller seulement). Je vous ai inclus, en annexe, quelques exemples actuels;

Annexe 1 — À pied : De Wanklyn au IGA Beck sur Champlain 43 minutes.

Annexe 2 — À Pied : De Wanklyn au carrefour Angrignon – 44 minutes.

Annexe 3 — En autobus : De Wanklyn au IGA Beck – 34 minutes.

Annexe 4 — En autobus : De Wanklyn au carrefour Angrignon – 27 minutes.

Annexe 5 – A pied : De Wanklyn au Métro Angrignon – 56 minutes.

Note qu'il faut mettre le double de ce temps pour un aller-retour. Nous sommes loin des quinze minutes. Donc, de dire que tous les services sont accessibles à quinze minutes n'est que de la désinformation.

Toutes ces choses qui ne sont pas prises en compte mais auxquels les citoyens sont sensibles n'aident pas à l'acceptabilité sociale de ce projet.

Si des projets comme les tours Angrignon, un vrai TOD, près d'une station de métro et d'un terminus majeur d'autobus ont leur raison d'être (bien que je me demande ce que les gens qui demeurent près de ces tours en pensent), je peine à comprendre pourquoi cette insistance à faire passer un projet qui ne s'harmonise tellement pas avec le bâti actuel.

## **MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE**

L'Arrondissement compare ce projet avec d'autres projets en voie de réalisation, comme celui boulevard Schevchenko, coin Bouvier en disant que ces projets n'affecteront pas la circulation. Piètre exemple. Le boulevard Schevchenko en est un à trois voies de chaque côté, de même pour le Boulevard de La Vérendrye. Le quartier Wanklyn est bordé des Rues Jean-Milot, Des Oblats, Wanklyn et de l'Avenue Lafleur. Aucune commune mesure avec les voies de circulation disponibles autour de ces autres projets. Pourtant, dans cet îlot, si le projet va de l'avant, il comptera autant sinon plus de nouveaux citoyens.

Il ne faut pas oublier que les citoyens vivant dans la zone limitrophe de ce projet se sont déjà prononcés contre projet. Sans oublier que le projet initial comptait moins d'unités que l'actuelle mouture de ce projet.

## Contexte économique

Tous les indicateurs économiques sont à la baisse. Le pays est en récession. Le taux de chômage est incroyablement élevé. Le gouvernement provincial ne cesse d'entretenir un espèce de climat de morosité économique et moral avec son austérité à outrance.

Un autre facteur qui m'inquiète énormément, le nombre de condos disponible sur le marché et demeurant invendus. Les condos de luxe trouvent preneur par des étrangers (<http://ici.radio-canada.ca/regions/montreal/2015/05/12/002-centre-ville-montreal-ile-des-soeurs-proprietaires-condus.shtml>).

Le marché immobilier semble être surévalué (<http://argent.canoe.ca/vos-finances/immobilier/le-marche-immobilier-pourrait-etre-surevalue-13082015>).

Les promoteurs, avec ces mégas projets, ne sont-ils pas en train de tuer la poule aux œufs d'or en multipliant l'offre des condos?

Si le but de construire des condos est de garder les jeunes familles en ville, pourquoi construire des condos si luxueux que ce sont majoritairement des étrangers qui les achètent? On peut bien dire bienvenue à ces investissements étrangers, mais on passe tout de même à côté du but de retenir les jeunes familles.

Personnellement, dans mon entourage personnel, professionnel et amical, ce n'est pas une étude scientifique j'en conviens, mais je ne connais pas de jeunes parents avec un enfant ou plus qui désirent vivre en condo. Ils préfèrent avoir leurs maisons, entre autres pour avoir une cour, un espace bien à eux, sécuritaires pour les enfants. Comme les prix des maisons sur l'île de Montréal sont exorbitants, ils optent pour la banlieue. C'est à ce problème qu'il faut s'attaquer et bâtir plus de maisons à prix accessibles. Quelle famille de deux adultes et deux jeunes enfants veut vivre au septième étage d'un édifice de condos? Il y en a sûrement mais je n'en connais pas!

## Acceptabilité sociale

Je pense qu'il est de commune mesure de penser qu'un projet beaucoup moins dense et qui s'harmonise avec le bâti actuel obtiendrait beaucoup plus d'acceptabilité sociale.

Je me questionne aussi sur la pertinence de la densité de ce projet. Je suis de ceux qui croient que cette enclave mérite beaucoup mieux que le sort qui lui est réservé à ce jour. Cependant, je me demande pour quoi cette insistance à vouloir passer ce projet coûte que coûte?

Pourquoi est-il nécessaire d'enfoncer dans la gorge des citoyens un projet qui ne s'harmonise pas avec le bâti existant? Pourquoi ne pas le soumettre directement aux LaSallois/es au lieu de passer une consultation publique où nous ne pouvons que souhaiter que vous nous entendiez et preniez compte de nos appuis ou récriminations envers ce projet? Tout cela me laisse entendre que le conseil d'arrondissement se doutait bien que ce projet n'aurait jamais l'accessibilité sociale nécessaire.

De là, la manœuvre de passer par la Commission Jacques-Viger, si prestigieuse selon certains, que très peu de personnes en avaient même entendu parler et de passer par l'office de Consultation publique de Montréal plutôt que de soumettre aux citoyens un projet qui, non seulement, ressemble en plusieurs points à la première mouture du projet mais qui compte plus d'unités d'habitations. Si ce n'est pas manquer de respect envers les citoyens limitrophes.....

Autre question : sans remettre en doute la bonne foi du promoteur responsable des études, pourquoi les études d'impact sur la circulation, sur la pollution et toutes les autres études techniques ne sont pas effectuées par des firmes indépendantes payées à même la ville? Des projets de cette envergure méritent un maximum de transparence et d'être au dessus de tout soupçon de collusion et de favoritisme. Dans les suites des différents scandales ayant ébranlés le monde municipal, il est normal qu'en tant que citoyens, nous voulions avoir un maximum d'intégrité.

De plus, chers commissaires, je vous prie de bien prendre note des adresses des gens qui vous présentent des avis positifs envers le projet. Je m'explique; LaSalle étant divisé par l'aqueduc, il est logique de penser qu'une vaste majorité des gens demeurant de l'autre côté de celui-ci n'empruntent pas l'intersection Lafleur/Clément pour prendre l'autoroute 20 aux heures de pointe. Ils devraient logiquement passer par l'avenue Dollar ou le boulevard De La Vérendrye. Alors loin de moi l'idée de diminuer l'importance de leurs opinions, mais ils seront probablement les citoyens les moins affectés par ce projet.

Dernier point sur l'acceptabilité sociale : au dernier conseil de ville de Montréal, notre mairesse a corrigé le tir sur un aspect important des suites de la défaite de la première mouture de ce projet.

Le conseil d'arrondissement du temps avait refusé de soumettre le projet à un référendum prétextant que tous les LaSallois/es seraient appelés à se prononcer sur le projet, ce qui revenait à l'équivalent, en coût et en organisation à une élection municipale. Dans les faits, seulement les citoyens habitant les zones limitrophes auraient été consultés, quelques centaines de personnes.



## **MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE**

En aucun temps je ne remets en question la bonne foi avouée de notre mairesse. Mais ce correctif est arrivé un peu tard; au cours de la séance du 21 septembre, alors que non seulement le projet était déjà soumis à l'OCPM mais que la séance d'information avait déjà eu lieu.

Avoir eu cette information en 2012, le conseil aurait-il risqué un référendum? Les citoyens auraient-ils eu l'opportunité d'exprimer clairement au conseil leurs opinions par vote? Le cas échéant, serions-nous en train de nous livrer à l'exercice de consultation de l'OCPM?

Personne n'est parfait mais j'estime avoir droit à plus de rigueur de notre conseil.

## Histoire

Il faut aussi faire un petit retour historique pour savoir pourquoi des citoyens entretiennent des doutes sur les nouveaux projets :

Projet Bois-Des-caryers – bien que l'arrondissement ait été victime, comme les acheteurs, d'un promoteur malhonnête, l'arrondissement, de par son laxisme à bien suivre les premières étapes du projet a contribué au cauchemar des acheteurs. Je ne vais pas refaire l'histoire ici, mais il suffit de dire que pendant des années, des citoyens laissés à eux-mêmes, avec des rues non pavées, des fils électriques pendant partout à portée de mains, branchement électrique central en plein milieu du terrain fait par le promoteur lui-même et des déchets de construction jonchant le sol un peu partout. Si madame Barbe a avoué, suite à une de mes questions au conseil de ville de Montréal que l'arrondissement avait tiré des leçons de cette histoire, il serait bien de rassurer les citoyens et d'expliquer quelles procédures ont changé et en quoi une telle situation ne pourrait se répéter.

Projet Highland – situé sur le site de l'ancienne usine Patella, le site est bordé de beaucoup d'arbres dont une majestueuse série d'arbres le long de l'entrée. Le promoteur nous a dit, en nous regardant dans les yeux, qu'il ferait tout pour préserver la majorité des arbres, particulièrement les majestueux arbres bordant le chemin d'entrée. Non seulement beaucoup d'arbres ont été coupés, mais TOUS LES ARBRES bordant l'entrée sont coupés. C'est un quasi-crime contre l'environnement. Comprenez pourquoi maintenant j'entretiens des doutes quand on me dit la phrase qui commence par « ne vous en faites pas M. Laperrière... »

Le projet U30 – Un bien beau projet, un bien bel édifice d'une trentaine de condos qui remplace un petit commerce. Le hic, c'est qu'il est situé directement au côté d'une série de duplex. Les résidents qui demeurent directement à côté de cet édifice ont perdu beaucoup en visuel et en intimité. L'édifice est tellement plus long que leur duplex qu'assis sur leur balcon, les citoyens ne voient plus, à leur gauche, ce qui se passe sur la rue Airlie et ils ont maintenant de multiples fenêtres donnant directement dans leur cour et leur propres fenêtres quand il n'y en avait pas auparavant. Je trouve ce projet bien irrespectueux des citoyens résidants sur cette rue avant la venue de ce projet.

École Cecil P. Newman — Selon le conseil de l'époque, cette école était en si mauvais état qu'elle n'était bonne qu'à démolir pour faire place à un développement de quelques 300 condos? Aujourd'hui, après le refus massif des citoyens du quartier, nous avons une belle école, renommée Eau-De-Vie, rénovée de fond en comble, dans laquelle nous effectuerons notre devoir de citoyen le 19 octobre prochain. Qui désinformait à ce moment-là? Certainement pas les citoyens

Intersection 90<sup>e</sup> et Newman – Il n'y a pas si longtemps, cette intersection achalandée devait être refaite. Aux questions des citoyens, l'arrondissement répondait que les feux intelligents régiraient le débit de circulation afin de le rendre plus fluide. La nouvelle configuration fût tellement mal conçue que même les feux intelligents ne parvenaient pas à réguler les embouteillages. Tellement pas que quelque mois plus tard, l'arrondissement a du refaire l'intersection avec la même configuration d'avant. Et, à ce qu'on a dit aux citoyens, c'était un projet géré par la ville-centre. Alors, permettez-moi d'être quelque peu sceptique.

## **MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE**

Plusieurs projets, au fil du temps, se sont réalisés avec succès à LaSalle. Tout n'est pas négatif, au contraire. Je suis aussi conscient que la ville-centre s'est dotée d'un bureau de l'inspecteur général, chargé d'examiner les contrats.

Cependant, quand les choses tournent au vinaigre, c'est difficile d'avoir l'heure juste. Si jamais ce projet va de l'avant, comment avoir la certitude, voire la garantie que l'heure juste sera donnée aux citoyens, sans désinformation, sans demi-vérités si jamais des pépins majeurs se présentent?

## Conclusions

L'îlot Wanklyn ne représentant que le « premier jalon » d'un quartier de la gare promettant d'être beaucoup plus dense, j'espère avoir démontré que mes préoccupations dépassent ce projet d'îlot Wanklyn. Ils concernent l'avenir de tout un quartier nouveau à venir qui changera le visage démographique et la qualité de vie des citoyens avoisinants.

J'espère vous avoir démontré que LaSalle a fait preuve de laxisme dans certains projets menant à des situations cauchemardesques pour certains citoyens. J'aimerais bien voir quelles mesures sont prises pour éviter de telles situations. Si le Bois-Des-Caryers, devenu depuis le quartier Bo-Bois était un chantier incontrôlable, je n'ose imaginer quel cauchemar un projet de l'ampleur de l'îlot Wanklyn pourrait devenir.

J'espère aussi vous avoir démontré que tous les services ne sont pas disponibles à moins de quinze minutes de marche.

J'ose croire que vous prendrez en considération la forte probabilité que la STM et l'AMT ajustent leurs offres de services et comment ces changements affecteront l'achalandage du secteur. Sans oublier l'accroissement des piétons et des gens se déplaçant en transport « actif ». Tout ceci dans un secteur qui, à la base, n'est pas conçu, prévu ou configuré pour un tel achalandage.

Je ne saurais insister à quel point j'aimerais voir un projet se développer sur ce terrain. Mais pas un genre de mini centre-ville. Pourquoi ne pas axer les recherches sur une entreprise de grande envergure qui créerait de l'emploi pour les LaSallois et les gens du coin? La situation géographique de cet îlot est pourtant excellente. Pourquoi ajouter des centaines d'unités d'habitations à une offre déjà saturée?

Je vous ai posé beaucoup de questions, fait part de certains faits et préoccupations. Je vous ai aussi parlé d'un certain laxisme et de manque de rigueur de l'arrondissement. J'espère qu'en fin de compte, peu importe l'issue de ce projet, j'aurai l'impression que vous aurez pris en considération ce mémoire ainsi que ceux de mes concitoyens/nes.

Chers commissaires, je vous remercie de votre attention.

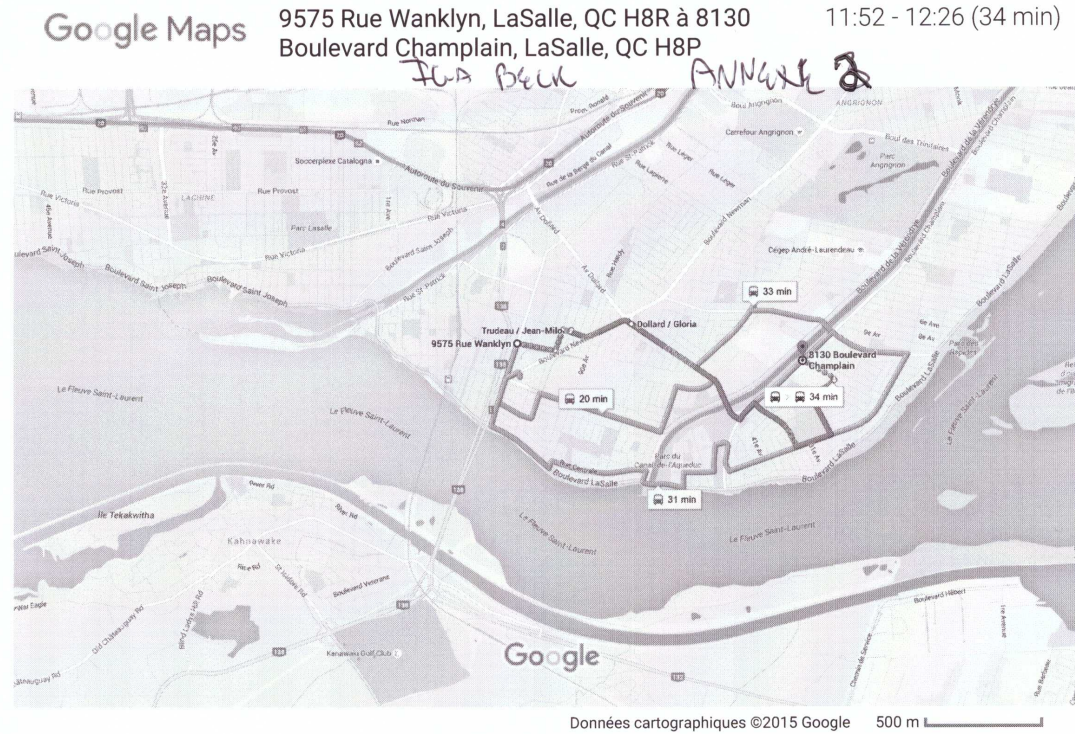
Steven Laperrière



# MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE

7/10/2015

9575 Rue Wanklyn, LaSalle, QC H8R à 8130 Boulevard Champlain, LaSalle, QC H8P - Google Maps



11:52 – 12:26

34 min

> 
 113 > 
 123

À 12:01 de Trudeau / Jean-Milot

3,25 \$CA 14 min

Détails

112	20 min
113 >	33 min
110 >	31 min

Comparateur d'horaires

<https://www.google.ca/maps/dir/9575+Rue+Wanklyn,+LaSalle,+QC+H8R/8130+Boulevard+Champlain,+LaSalle,+QC+H8P/@45.4235548,-73.6438837,14z/data=!3...>



# MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE

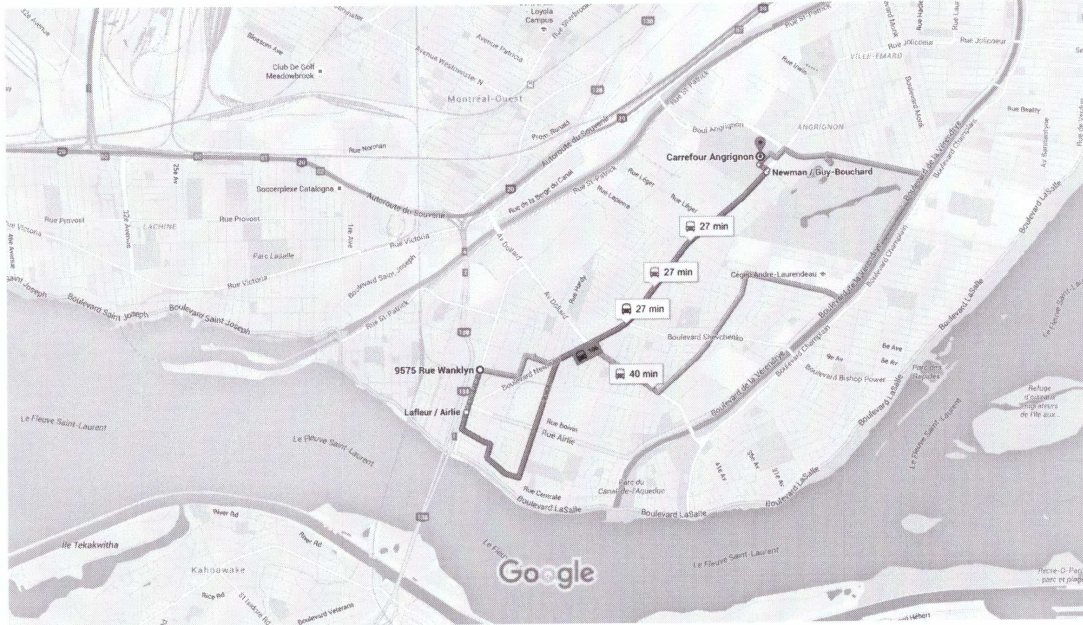
7/10/2015

9575 Rue Wanklyn, LaSalle, QC H8R à Carrefour Angrignon - Google Maps

Google Maps

9575 Rue Wanklyn, LaSalle, QC H8R à Carrefour Angrignon 11:55 - 12:22 (27 min)  
Angrignon

ANNEXE 4



Données cartographiques ©2015 Google 500 m

11:55 – 12:22

27 min



À 12:00 de Lafleur / Airlie

3,25 \$CA

8 min

Détails



27 min



27 min



40 min

☰ Comparateur d'horaires

<https://www.google.ca/maps/dir/9575+Rue+Wanklyn,+LaSalle,+QC+H8R/Carrefour+Angrignon,+7077+Boulevard+Newman,+LaSalle,+QC+H8N+1X1/@45.43327...> 1/



# MÉMOIRE SUR LE PROJET DE L'ÎLOT WANKLYN – DÉPOSÉ PAR STEVEN LAPERRIERE

